

ADVIES NR. 2.118

---

Zitting van dinsdag 29 januari 2019

---

Adviesaanvraag betreffende het koninklijk besluit van 28 augustus 1963 (klein verlet)

x                    x                    x

## ADVIES Nr. 2.118

---

Onderwerp: Adviesaanvraag betreffende het koninklijk besluit van 28 augustus 1963 (klein verlet)

---

Bij brief van 14 mei 2018 heeft de heer K. Peeters, minister van Werk, de Nationale Arbeidsraad verzocht zich uit te spreken over de opportuniteit van een wijziging van het koninklijk besluit van 28 augustus 1963 waarin wordt bepaald voor welke gebeurtenissen of verplichtingen de werknemer afwezig mag zijn en hoelang deze afwezigheid mag duren in het kader van de schorsingsgrond klein verlet (artikel 30, § 1 AOW). In artikel 2, XI van dat koninklijk besluit wordt bepaald dat een werknemer afwezig mag blijven, met behoud van loon, voor het bijwonen van een bijeenkomst van de familieraad, bijeengeroepen door de vrederechter, en dit voor de nodige tijd met een maximum van 1 dag.

Op verslag van het Bureau heeft de Raad op 29 januari 2019 het volgende advies uitgebracht.

x                      x                      x

## **ADVIES VAN DE NATIONALE ARBEIDSRAAD**

---

### **I. ONDERWERP EN DRAAGWIJDTE VAN DE ADVIESAANVRAAG**

Bij brief van 14 mei 2018 heeft de heer K. Peeters, minister van Werk, de Nationale Arbeidsraad verzocht zich uit te spreken over de opportuniteit van een wijziging van het koninklijk besluit van 28 augustus 1963 waarin wordt bepaald voor welke gebeurtenissen of verplichtingen de werknemer afwezig mag zijn en hoelang deze afwezigheid mag duren in het kader van de schorsingsgrond klein verlet (artikel 30, § 1 AOW). In artikel 2, XI van dat koninklijk besluit wordt bepaald dat een werknemer afwezig mag blijven, met behoud van loon, voor het bijwonen van een bijeenkomst van de familieraad, bijeengeroepen door de vrederechter, en dit voor de nodige tijd met een maximum van 1 dag.

De familieraad als dusdanig is afgeschaft door de wet van 29 april 2001 tot wijziging van verscheidene wetsbepalingen inzake de voogdij over minderjarigen, maar de familieleden kunnen wel nog worden gehoord door de vrederechter, met name in het kader van voogdijzaken.

In de adviesaanvraag wordt de Nationale Arbeidsraad verzocht zich uit te spreken over de vraag of het begrip "familieraad", zoals bepaald in voornoemd koninklijk besluit, in die zin moet worden opgevat dat het tevens de oproeping van de familieleden voor de vrederechter in voogdijzaken omvat en of de werknemer in dergelijk geval op grond van artikel 2, XI van het koninklijk besluit van 28 augustus 1963 van het werk afwezig mag blijven met behoud van loon.

### **II. STANDPUNT VAN DE NATIONALE ARBEIDSRAAD**

#### **A. Context van de werkzaamheden**

Om zijn werkzaamheden bij het bepalen van de impact van een uitbreiding van het begrip familieraad tot een goed einde te brengen, heeft de Raad bij brief van 12 juli 2018 aan de heer K. Geens, minister van Justitie, statistische gegevens opgevraagd over het aantal personen dat de voorbije jaren als familielid is opgeroepen voor de vrederechter in voogdijzaken. In zijn antwoordbrief van 11 september 2018 laat de minister van Justitie weten dat zijn administratie en het College van hoven en rechtbanken niet over zulke statistieken beschikten.

Om met kennis van zaken een uitspraak te kunnen doen, heeft de Raad vervolgens bij brief van 11 oktober 2018 de heer K. Peeters, minister van Werk, om een analyse van de impact van de voorgelegde maatregel gevraagd.

In zijn antwoordbrief van 10 december 2018 geeft de minister van Werk, net als de minister van Justitie, aan niet te beschikken over cijfergegevens betreffende het aantal werknemers dat als familielid is opgeroepen voor de vrederechter in voogdijzaken. Hij heeft er in die brief bovendien op gewezen dat de impact van een wijziging van het koninklijk besluit van 28 augustus 1963 miniem zou zijn, overwegende enerzijds dat het recht op klein verlet zoals voorzien in artikel 2, XI van dat koninklijk besluit louter in de plaats zou komen van het vroeger bestaande recht op klein verlet voor het bijwonen van een bijeenkomst van de familieraad. Anderzijds vermeldt de minister in de brief dat de vroegere bevoegdheden van de familieraad op heden zijn toevertrouwd aan de vrederechter, wat tot gevolg zou kunnen hebben dat de impact van de voorgestelde wijziging kleiner zal zijn dan de impact van het vroeger bestaande recht op klein verlet voor het bijwonen van een bijeenkomst van de familieraad, rekening houdend met het feit dat de vrederechter slechts in een aantal gevallen verplicht is om bepaalde personen te horen en / of de mogelijkheid heeft om personen te horen van wie de mening nuttig kan zijn.

#### B. Standpunt van de Raad

De Raad heeft de adviesaanvraag aandachtig onderzocht.

Ondanks de verschillende brieven die zijn uitgewisseld, heeft de Raad geen precieze antwoorden kunnen verkrijgen van de minister van Justitie en de minister van Werk over de mogelijke impact van het toekennen van klein verlet in geval van oproeping voor de vrederechter in een voogdijzaak, wat hij sterk betreurt. Door dat gebrek aan informatie kan hij momenteel de impact van een eventuele wijziging van het koninklijk besluit van 28 augustus 1963 niet nagaan.

Daardoor en gezien het gebrek aan informatie hebben de leden die de werknemersorganisaties vertegenwoordigen en de leden die de werkgeversorganisaties vertegenwoordigen, geen gemeenschappelijk antwoord kunnen formuleren op de voorgelegde kwestie.

De leden die de werknemersorganisaties vertegenwoordigen, geven aan dat uit de brieven van de minister van Justitie en de minister van Werk blijkt dat de impact van een wijziging van het koninklijk besluit van 28 augustus 1963 miniem zou zijn, overwegende dat het recht op klein verlet zoals voorzien in artikel 2, XI van dat koninklijk besluit louter in de plaats zou komen van het vroeger bestaande recht op klein verlet voor het bijwonen van een bijeenkomst van de familieraad en zelfs dat de impact van de voorgestelde wijziging kleiner zal zijn dan de impact van het in het vroegere stelsel bestaande recht op klein verlet, rekening houdend met het feit dat de vrederechter, die de bevoegdheden van de familieraad overneemt, slechts als het nodig is verplicht is om bepaalde personen te horen.

De leden die de werkgeversorganisaties vertegenwoordigen, vinden dat de impact van die wijziging niet berekend kan worden omdat er geen statistische gegevens zijn over het aantal werknemers dat wordt opgeroepen voor de vrederechter in een voogdijzaak. Die impact kan bovendien evenmin berekend worden door de sociale secretariaten, omdat het nemen van klein verlet met één en dezelfde Dmfa-code wordt aangegeven, zonder specifieke vermelding van de reden ervan.

De impact van die wijziging mag trouwens niet worden ingeschat. Door de afschaffing van de familieraad en de overname van de bevoegdheden ervan door de vrederechter, kan die vrederechter immers een grotere kring van personen oproepen dan de kring die de familieraad uitmaakte, wat ertoe zou kunnen leiden dat die wijziging een grotere impact heeft dan de voornoemde ministers verwachten.

-----